

UCHWAŁA Nr 328 / 7026 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 sierpnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo IZOMET STALOWA WOLA Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie produkcji innowacyjnych systemów kominowych na wysokie temperatury spalin przez IZOMET Stalowa Wola Sp. z o.o.*” nr RPPK.01.04.01-18-0262/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

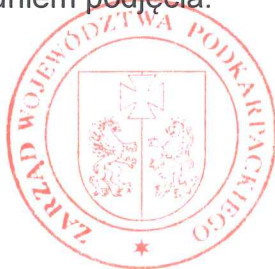
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 czerwca 2017r. przez przedsiębiorstwo IZOMET STALOWA WOLA Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie produkcji innowacyjnych systemów kominowych na wysokie temperatury spalin przez IZOMET Stalowa Wola Sp. z o. o.*” nr RPPK.01.04.01-18-0262/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Nr 239/4785/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2016 w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” nr: RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 (z późn. zm.) [dalej: Regulamin konkursu].

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo IZOMET STALOWA WOLA Sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie produkcji innowacyjnych systemów kominowych na wysokie temperatury spalin przez

IZOMET Stalowa Wola Sp. z o. o.". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0262/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.262.2017.AW, doręczonym w dniu 24 maja 2017 r.

Od tej oceny Wnioskodawca złożył w dniu 2 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryteriów. Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż prawidłowo wyliczył poziom przysługującego mu dofinansowania zgodnie z kursem obowiązującym w czasie zaakceptowania wniosku w wersji elektronicznej w Lokalnym Systemie Informatycznym oraz złożenia jego wersji papierowej. Twierdzi, że kurs średni EURO, który był opublikowany na stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego (na dzień 21.02.2017 r. na godzinę 08:56:06) wynosił 4,3227 zł i według tej wartości przeliczał wnioskowane dofinansowanie. Dalej Wnioskodawca stwierdza, że Tabela A kursów średnich walut obcych aktualizowana jest w każdy dzień roboczy, między godziną 11:45 a 12:15. Załącza wydruk z LSI jak również wydruk ze strony internetowej NBP. Wnioskodawca powołuje się na zapisy Regulaminu konkursu w sprawie wyliczania kursu EURO, jak również stwierdza, iż są one niezgodne z Rozporządzeniem Komisji nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. Wnioskodawca zaznacza, że najistotniejszym i właściwym dniem uzyskania prawa do otrzymania pomocy *de minimis* nie jest dzień złożenia wniosku, a jedynie dzień uzyskania prawa do otrzymania dofinansowania. Zarzuca brak wezwania do przedstawienia sposobu wyliczenia i ewentualnego jej zweryfikowania. Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Z kolei analiza spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polega na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami pomocy de minimis (Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis), weryfikacji podlega m. in. czy:

- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- czy wartość pomocy de minimis nie przekracza dopuszczalnego limitu przypadającego na jednego przedsiębiorcę tj. 200 tys euro/ 100 tys euro (w odniesieniu do wsparcia w sektorze drogowego transportu towarów),
- czy wnioskodawca deklaruje wprowadzenie rozdzielności rachunkowej w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej w sektorze wykluczonym ze wsparcia (tak by uzyskana pomoc nie stanowiła korzyści dla sektora wykluczonego),
- czy w przypadku projektu w sektorze drogowego transportu towarów do wydatków kwalifikowanych nie zaliczają się wydatki na nabycie pojazdów przeznaczonych do transportu drogowego towarów.

Według art. 3 pkt 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis: „Całkowita kwota pomocy de minimis przyznanej przez państwo członkowskie jednemu przedsiębiorstwu nie może przekroczyć 200 000 EUR w okresie trzech lat podatkowych”.

Jeśli chodzi o uregulowania regulaminowe dot. pomocy de minimis, z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że:

- a) zgodnie z § 10 ust. 1 Regulaminu konkursu wartość brutto wnioskowanej pomocy de minimis łącznie z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez jedno przedsiębiorstwo w okresie bieżącego roku podatkowego oraz dwóch poprzednich lat podatkowych nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość 200 000 EUR. Przy czym równowartość pomocy w EUR ustala się wg kursu średniego walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

- b) Zgodnie z § 10 ust. 3 Regulaminu konkursu weryfikacja możliwej do udzielenia wnioskodawcy pomocy de minimis odbywa się dwukrotnie: po raz pierwszy podczas oceny formalnej – biorąc pod uwagę stan na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie oraz po raz drugi przed podpisaniem umowy o dofinansowanie – biorąc pod uwagę stan na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.
- c) Zgodnie z § 10 ust. 4 Wnioskodawca nie może przekroczyć limitu pomocy de minimis wynikającej z Rozporządzenia MliR oraz Rozporządzenia nr 1407/2013 na każdym z tych dwóch etapów weryfikacji.

Z ww. uregulowań wynika, że wartość pomocy de minimis nie może przekroczyć kwoty 200 000 EUR liczonej wg kursu średniego walut obcych obowiązującego na dzień składania wniosku (weryfikacja czy próg ten przekroczono odbywa się dwukrotnie, w tym na etapie oceny formalnej), a tak liczonego limitu nie można przekroczyć na żadnym z etapów weryfikacji, czyli również na etapie oceny formalnej.

Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, że wniosek o dofinansowanie złożono w dniu 21 lutego 2017 r., w którym to dniu zgodnie z danymi dostępnymi na stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego (<http://www.nbp.pl/home.aspx?navid=archa&c=/ascx/tabarch.ascx&n=a036z170221>) obowiązywał kurs waluty Euro wynoszący 4,3163. Jednocześnie zaprezentowana we wniosku wartość dofinansowania wynosiła 858 161,59 PLN, co po przeliczeniu wg. ww. kursu stanowiło równowartość 198 818,80 EUR. Dodatkowo z pozostałej dokumentacji załączonej do wniosku wynika, że Wnioskodawcy w okresie bieżącego roku podatkowego oraz dwóch poprzednich lat podatkowych udzielono pomocy de minimis na kwotę 1 475,56 EUR. Łączna wartość pomocy de minimis wnioskowanej na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie i udzielonej w okresie poprzedzającym wynosi 200 294,36 EUR i przekracza dopuszczalną maksymalną wartość pomocy, którą ustanowiono na 200 000 EUR.

Istotą sporu w niniejszej sprawie jest to, czy IZ RPO WP zastosowała do przeliczenia wartości otrzymanej pomocy de minimis właściwy kurs Euro, biorąc pod uwagę wskazane w proteście okoliczności. Ze stanowiska zajętego w tym zakresie przez Wnioskodawcę wynika, że do przeliczenia wartości otrzymanej pomocy de minimis, ze względu na godzinę złożenia wersji elektronicznej wniosku, tj. godzinę 08:56:06 w dniu 21 lutego 2017 r., należało zastosować kurs euro uwidoczniony w tej godzinie na stronie internetowej Narodowego Banku Polskiego (na dzień 21.02.2017 r. na godzinę 08:56:06 była wartość 4,3227). Przy zastosowaniu tego kursu, jak wskazuje Wnioskodawca, próg maksymalnej wartości pomocy de minimis nie zostałby przekroczony.

IZ RPO WP nie podziela stanowiska Wnioskodawcy. Jak zostało słusznie zauważone w proteście, Tabela A kursów średnich walut obcych (zawierająca m.in. kurs Euro) aktualizowana jest w każdy dzień roboczy, między godziną 11:45 a 12:15. Wynika to z przyjętego przez Narodowy Bank Polski sposobu wyliczania kursów średnich walut obcych. Zgodnie z Obwieszczeniem Prezesa Narodowego Banku Polskiego z dnia 17 września 2013 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Zarządu Narodowego Banku Polskiego w sprawie sposobu wyliczania i ogłaszania bieżących kursów walut obcych:

„§ 1. Narodowy Bank Polski, zwany dalej „NBP”, wylicza bieżące kursy średnie walut obcych, objętych obwieszczeniem Prezesa NBP w sprawie ogłoszenia wykazu walut wymienialnych, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” oraz jednostki rozrachunkowej Międzynarodowego Funduszu Walutowego (SDR) - XDR, w złotych.

§ 2. Kursy, o których mowa w § 1, wyliczane są w sposób następujący:

1) **kursy euro - EUR i dolara amerykańskiego - USD w złotych wyliczane są na godzinę 11.00**, z tym że:

- a) pomiędzy godziną 10.55, a 11.00 NBP kieruje zapytania do 10 banków z „Listy banków pełniących funkcję dealera rynku pieniężnego według wielkości obrotów na rynku walutowym - transakcje „spot” w obszarze waluta - złoty”, zwanej dalej „listą”, o kursy kupna i sprzedaży EUR i USD w złotych stosowane w tych bankach, zwane dalej „kwotowaniem”. W przypadku nieotrzymania wszystkich kwotowań, NBP kieruje zapytania do następnych banków z listy,
- b) kursy EUR i USD w złotych wyliczane są, odrzucając po dwa skrajne uśrednione kwotowania dla każdej z walut, jako średnia arytmetyczna z 6 pozostałych uśrednionych kwotowań;

§ 8. NBP ogłasza:

1) bieżące kursy średnie walut, o których mowa w § 2 pkt 1 i 2, w:

a) serwisach informacyjnych: Thomson Reuters, Bloomberg, na stronie internetowej NBP i w oddziałach NBP - w dniu ich wyliczenia,

b) (uchylona);

2) bieżące kursy kupna i sprzedaży walut, o których mowa w § 5: w oddziałach NBP, na stronie internetowej NBP, w serwisach informacyjnych Thomson Reuters i Bloomberg - następnego dnia roboczego po dniu wyliczenia kursów;

3) bieżące kursy średnie walut, o których mowa w § 2 pkt 3 oraz w § 3 na stronie internetowej NBP, w serwisach informacyjnych Thomson Reuters i Bloomberg oraz w oddziałach NBP - w dniu ich wyliczenia;

4) kursy średnie oraz kursy kupna i sprzedaży jednostek rozliczeniowych, o których mowa w § 4¹, ogłaszane są na stronie internetowej NBP następnego dnia roboczego po dniu ich wyliczenia;

5) w przypadku niemożliwości ogłoszenia kursów, o których mowa w § 2 pkt 1, 2 i 3, § 3, § 4 oraz § 5 w sposób, o którym mowa w pkt 1 ppkt a oraz pkt 2, 3 i 4 z przyczyn niezależnych od NBP, mają zastosowanie kursy ostatnio ogłoszone.”

Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że za kurs średni walut obcych, ogłoszony przez Narodowy Bank Polski na dany dzień (tj. kurs w rozumieniu § 10 ust. 3 Regulaminu konkursu), zgodnie z § 8 ww. obwieszczenia uważa się kurs zamieszczony m.in. na stronie internetowej NBP i w oddziałach NBP - w dniu ich wyliczenia. Skoro więc, jak wynika z § 2 ww. obwieszczenia Prezesa NBP, wyliczenie takiego kursu następuje w danym dniu na godzinę 11:00, to tylko taki kurs może być brany pod uwagę jako ogłoszony i obowiązujący w danym dniu. W praktyce oznacza to, że przed godziną 11:00 nie istnieje kurs średni walut obcych, ogłoszony przez Narodowy Bank Polski na dany dzień, zaś na potrzeby przeliczeń wykorzystuje się kurs z dnia poprzedniego. Nie oznacza to, że stanowisko Wnioskodawcy jest słuszne. Regulamin konkursu jasno bowiem stanowi, że równowartość pomocy w EUR ustala się wg kursu średniego walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. W tym konkretnym przypadku należało więc zastosować (i zastosowano) do przeliczeń kurs z dnia 21 lutego 2017 r., tj. kurs wynoszący 4,3163. Wnioskodawca, który (jak wynika z protestu) zna powyższy mechanizm wyliczania kursu, używając do obliczeń kursu obowiązującego w dniu poprzedzającym dzień złożenia wniosku i ustalając wysokość dofinansowania w ten sposób, że przy zastosowaniu tego niewłaściwego kursu nie przekroczono co prawda limitu pomocy de minimis, ale jednocześnie dofinansowanie to było wskazane w takiej wysokości, że nawet nieznaczna zmiana kursu mogła spowodować przekroczenie obowiązującego limitu, wziął na siebie ryzyko zmiany tego kursu w dniu, w którym składał wniosek. Uwzględniając powyższe za nieuprawnione uznać trzeba twierdzenia Wnioskodawcy, jakoby posłużenie się przez Wnioskodawcę kursem obowiązującym przed godziną 11:00 było właściwe w świetle uregulowań konkursu. Godzina złożenia wersji elektronicznej nie ma także znaczenia o tyle, że w Regulaminie konkursu zapisano, że za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku (§ 18 ust. 6 Regulaminu konkursu), a ta wpłynęła w dniu 21 lutego br., czyli w dniu, w którym obowiązywał ww. kurs prawidłowo zastosowany do obliczenia limitu pomocy de minimis.

Natomiast odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy dotyczącej momentu przyznania pomocy i twierdzeń, jakoby decydujące było przeliczenie wartości pomocy de minimis według kursu średniego walut obcych obowiązującego na dzień uzyskania prawa do otrzymania dofinansowania, stwierdzić trzeba, że zgodnie z uregulowaniem zawartym w § 10 ust. 3 w zw. z § 10 ust. 4 Regulaminu konkursu, IZ RPO dokonując oceny formalnej, miała obowiązek zweryfikować przedmiotowe zagadnienie na etapie oceny formalnej, a limit pomocy de minimis nie mógł zostać przekroczony

(z uwzględnieniem wysokości wnioskowanego dofinansowania) także na etapie oceny formalnej. Z tego względu twierdzenia Wnioskodawcy nie znajdują uznania IZ RPO WP.

Wnioskodawca zarzuca także błąd proceduralny w postaci braku wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia sposobu wyliczenia pomocy i ewentualnego jej zweryfikowania. Formułując zarzut Wnioskodawca nie wskazuje jednak podstawy (przepisu) z którego wywodzi obowiązek takiego zachowania się IZ RPO WP. Zgodnie z § 20 ust 4 Regulaminu konkursu, w pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.

Z kolei § 20 ust 5 Regulaminu konkursu stanowi, że: *„w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.”*

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania *„w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości”* zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem oceniających, nie zaś prawem Wnioskodawcy. W przedmiotowej sprawie IZ RPO WP nie miała wątpliwości co do faktu, iż wniosek nie spełnia omawianych kryteriów wobec czego zgodnie z § 20 ust 4 Regulaminu konkursu, nie było potrzeby do wezwania Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Podsumowując powyższe ustalenia wskazać trzeba, że wniosek nie spełnia opisanych wyżej kryteriów tj.:

- kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalności zakresu finansowego projektu* ze względu na to, że zakres finansowy wniosku o dofinansowanie nie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania, oraz
- kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/pomoc de minimis* ze względu na to, że wartość pomocy de minimis przekracza dopuszczalny limit przypadający na jednego przedsiębiorcę, tj. 200 000 Euro.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) IZOMET STALOWA WOLA Sp. z o.o., ul. 1-go Sierpnia 40, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk